

川北医学院 2021 年课程评估总结

课程是人才培养的核心要素，课程质量直接决定人才培养质量，课程评估是推动课程建设、提高课程质量的有效手段。为此，学校决定自 2021 年起，每年评估 20% 的主干课程，2021-2025 五年间完成全校所有主干课程评估。首轮评估于 2020-2021 学年第二学期完成，共评估主干课程 74 门。现将评估情况总结如下。

一、课程评估背景及意义

2018 年，教育部印发《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通知》（教高函〔2018〕8 号），提出各高校要全面梳理各门课程的教学内容，淘汰“水课”、打造“金课”，合理提升学业挑战度、增加课程难度、拓展课程深度，切实提高课程教学质量。2019 年，教育部发布《教育部关于深化本科教育教学改革全面提高人才培养质量的意见》和《关于一流本科课程建设的实施意见》（教高〔2019〕8 号），要求各高校必须深化教学改革，必须把教学改革成果落实到课程建设上，提出全面提高课程建设质量，实施一流本科课程双万计划，建设适应新时代要求的一流本科课程。

课程评估是全面了解我校课程建设状况的有效手段，是打造“金课”，淘汰“水课”的重要途径，是保证教学质量

的有力措施。2020 年底，学校发布《关于开展课程评估的通知》，以《川北医学院课程评估指标体系》（2020 年试用版）为标准开展课程评估，从规划标准、师资队伍、教学资源、教学过程、质量保障、改革成果和课程特色等方面对课程建设及教学质量进行全面系统的评价，是深入推进课程建设、全面提高课程水平、畅通课程育人“最后一公里”的关键措施。

二、课程评估程序及方式

评估参照《川北医学院课程评估指标体系》（2020 年试用版），将全校被评课程分为临床组、基础组及其他组，通过院系自评、专家评价、学生评价和学校抽评“四维评价”模式对课程开展评估。院系自评为院系自行确定首轮被评课程并开展评估工作；专家评价为校督导委员会专家对全部送评课程开展统一评价；学生评价为课程授课学生受众对课程开展评价；学校抽评由校领导、校督导委员会、国家级一流建设课程负责人组成专家组，通过审读课程自评报告、听取汇报、查阅资料、现场质询等对课程进行现场集中评价。在四维评价中，量化评价与质性评价相结合，得出评估结论。

三、课程评估基本情况

课程分布。本次评估涉及学校 17 个院系的 74 门课程（临床类 26 门、基础类 10 门、其他类 38 门），并对 13 门课程进行集中现场抽评。

量化评价。（1）课程自评得分最高为 101 分，最低为 56.4 分，平均为 85.96 分，其中临床类平均为 91.33 分，基础类平均为 93.56 分，其他类平均为 81.44 分。（2）学生评价（共计 4899 名/次学生参评）最高为 98.23 分，最低为 78.6 分，平均为 92.15 分，其中临床类平均为 92.44 分，基础类平均为 88.1 分，其他类平均为 91.8 分。（3）专家评价最高为 98 分，最低为 60 分，平均为 83.48 分，其中临床类平均为 90.1 分，基础类平均为 90.9 分，其他类平均为 78.33 分。（4）专家抽评最高为 99.67 分，最低为 82.4 分，平均为 90.23 分。具体评估得分见附件。

四、课程评估结果分析

（一）综合情况

1. 规划标准方面

大部分课程能够紧扣人才培养目标，严格落实立德树人根本任务，充分体现以学生为中心的教育理念，有较明确的课程建设规划，有较清晰的课程定位，能较好契合人才培养方案。各课程大力实施课程思政，挖掘思政元素，大部分课程实施了课程负责人制。相关制度逐步健全、相关要求逐步规范、各类教学文件逐步齐备，团队凝心聚力、团结向上，教学与学术氛围普遍较好。

不足的是，课程负责人制没有完全建立；课程建设规划不够全面系统；课程目标达成度需要提升；课程思政教学体

系不够健全。还有部分课程在课程目标与内容重点上还不够明确，部分课程没有很好体现融入式、嵌入式课程思政要点，显性教育与隐性教育有机统一体现不够充分，部分存在说教为主的现象，未能完全达到“春风化雨”、“润物无声”的境界。

2. 师资队伍方面

绝大部分课程师资队伍数量充足，能够满足课程教学需要。教师敬业乐业，热爱教学，能较好的完成课程教学任务。大部分课程师资队伍年龄结构、学历结构、职称结构、学缘结构合理，符合学校岗位用人标准。可喜的是，教师队伍中，绝大部分为讲师及以上职称或研究生及以上学历，且青年教师、高学历教师占比逐年增加，有一支满足和支撑学校发展的人才队伍。

不足的是，教学与学术拔尖人才较为匮乏，学术技术带头人数量与质量在不同的学科、专业中明显不平衡，部分新专业缺乏高水平、高职称的课程建设领头人，引领示范人才数量不多。各课程青年教师培养有措施、有考核，但缺乏持久的教学技能提升培养计划，课程教师培养，特别是教育教学方面的培养成效还不明显。

3. 教学资源方面

学校对教学投入逐年递增，用于课程建设与使用的经费能满足课程需要。各类教学资源（线上、线下）能满足师生

“教”与“学”的需求。课程教材严格按照国家教材使用相关规定，选用三大出版社或国家规划教材的最新版本，有些课程还编写了课程讲义、实验指导或习题册供学生使用，有效促进了学生学习效果的提升。课程实验安排合理，实验开出率高。

不足的是，线上教学资源自创率不高，大部分引用网络或其他院校资源，且有待持续更新。近年来，由于学校招生人数扩增，部分课程实验场地已不能满足学生学习，设备未及时更新，部分制约了实验课程的质量与效率。

4. 教学过程方面

各课程按照学校要求均开展有集体备课、教案讲稿书写等教学活动，教学活动有记录、有执行。在课堂教学中，各课程教学内容科学准确，重点突出、难点突破，与教学目标契合，能结合学科前沿，能与学生互动，能有效管理课堂秩序，教学效果良好。课程考试有成绩分析，有改进措施。

不足的是，集体备课、教研活动开展情况参差不齐，开展质量还有待提升，特别是各种文档、记录的规范性不够。教学方法改革如 PBL、CBL、翻转课堂、对分课堂等教学理念理解不够深入，应用不够广泛。教师对现代信息技术的掌握与应用还需要更大范围普及与提升。形成性评价应用不够科学、严谨。

5. 质量保障方面

各个主要教学环节有标准，有制度规范，建立起了一套可行有效的质量保障体系，建立健全了学校-院系-教研室的课程质量管理体系。二级院系督导工作较为有效、有力的开展，各个主要教学环节的质控基本到位。

不足的是，PDCA 环在部分课程中还存在断口，缺乏有效的监督与追踪，持续改进未完全到位。部分二级院系对课程的教学质量监控工作未做到常态化、精细化和刚性化。

6. 改革成果方面

近年来，学校大力倡导教育教学改革，鼓励、引导教师开展课程、课堂教学改革。各课程教师教学改革热情高涨，广泛申报各级各类教改项目，大力推行教学改革，积极总结教学经验，撰写教改论文，申报教学成果。

不足的是，课程教学改革不够深入，未形成明显的团队优势，缺乏影响较大、应用推广性强的教学成果。

7. 课程特色方面

部分课程经过持续改革，课程整体质量和学生满意度较高，在人才培养中的作用较大，特色和成效较显著，如有的课程把线下线上活动联动起来，将课程思政贯穿始终，通过分阶段进行多样化教学和过程性评价，从而提高课程的人才培养质量；有的课程开展改良版 PBL 教学，经过一系列优化与改革，现已形成学校教学改革特色课程。

不足的是，部分课程特色不够凸显，课程建设创新力度

不强，对学生“学”关注度不够。

（二）结果分析

1. 基本情况

本次课程评估通过院系自主确定参评课程，按照院系自评、学生评价、集中评估和抽评四个程序，对全校 17 个院系的 74 门课程开展了全方位评价，评估结果见图 1。

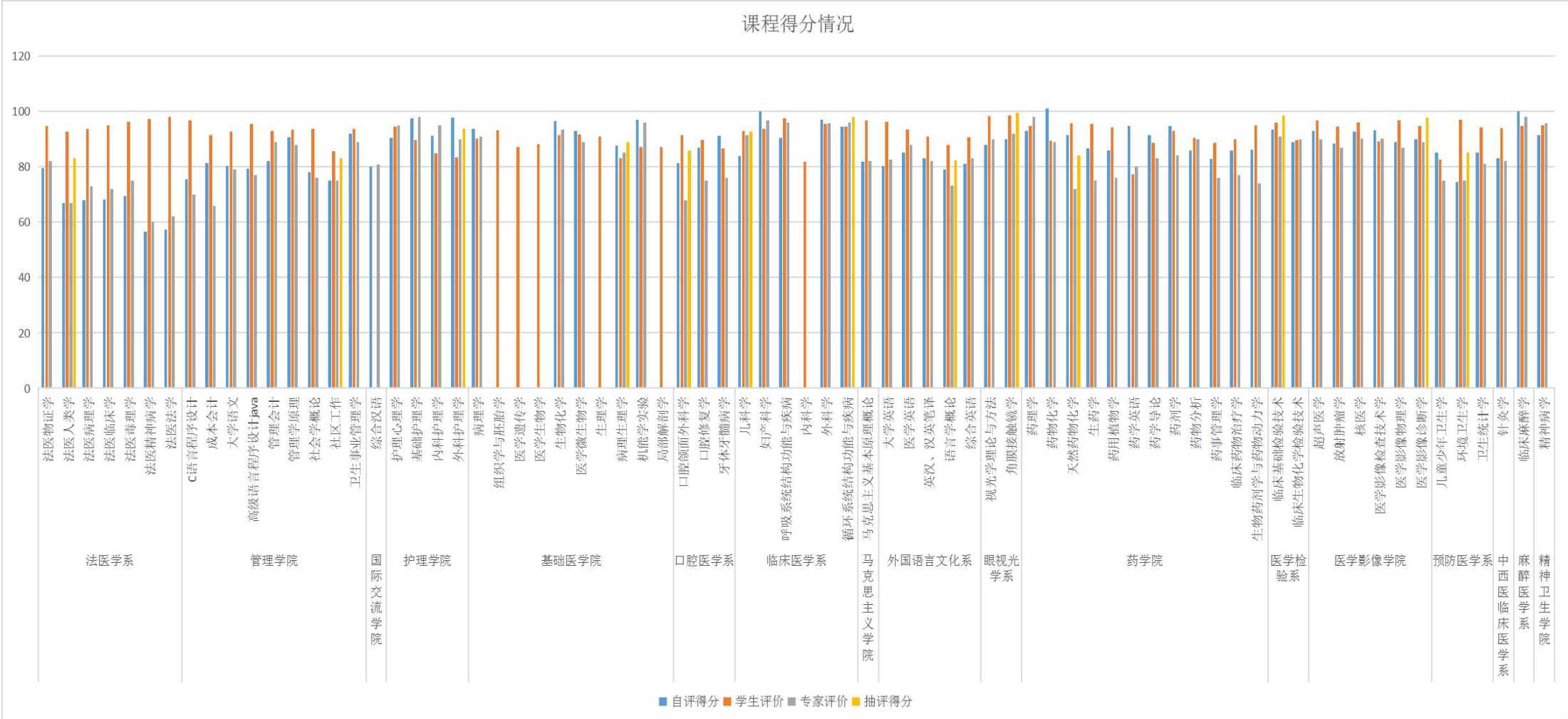


图 1. 课程评估总体得分情况图

从评分结果来看，课程自评得分大部分集中在 85-95 之间，表明课程对自身情况认知清楚，能够看到课程自身存在的问题。学生评分大部分也集中在 85-95 之间，表明学生对课程较为满意，但是对比学生评分和自评得分，部分课程评分值差距较大。究其原因，可能是课程“以学生为中心”理念贯彻不到位，更多关注“教”，忽视学生“学”。专家评分和自评评分基本一致，表明专家认可大部分课程的自评结果。但是，个别院系课程自评与专家评价分值差距较大，表明院系课程负责人对标准理解不到位或者存在虚高现象。对于 13 门抽评课程，绝大部分评分均高于专家评分和自评评分，表明课程负责人高度重视，在经历自评和专家评价后能够积极主动梳理课程建设情况、及时补足短板、凝练特色亮点，最后获得专家的认可。

2. 类别评估

本次课程评估临床类 26 门、基础类 10 门、其他类 38 门，分类评估结果见图 2。

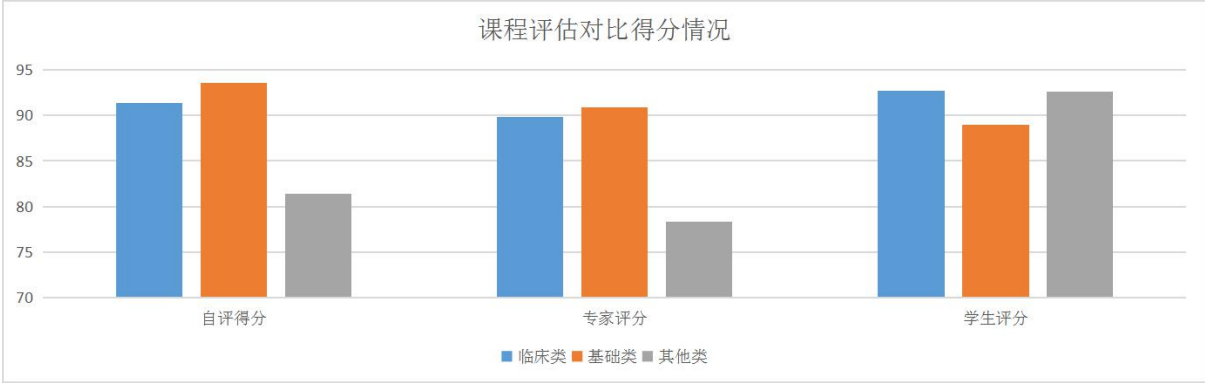


图 2. 课程评估对比图

对比可知，课程评价得分中，其他类仅学生评分在 3 类课程居中，其他评价得分均明显低于临床和基础类课程，表明我校其他类课程比临床、基础类课程在课程建设方面还存在一定差距，其原因主要是其他类课程师资力量弱、课程开设年限不长或新专业开设的课程，在课程建设上还需进一步加强。

学生评分中，3 类课程学生评分差距较小，说明学生对 3 类课程的满意度接近；但是，其他类课程评分高于基础类课程评分，可能与学生对本专业兴趣或评价人数较少有关。

3. 分类评估

3.1 临床类课程

临床类课程评估通过院系自主确定被评课程，按照院系自评、学生评价、集中评估和抽评四个程序，对临床 9 个院系的 26 门课程开展了全方位评价，结果见图 3。

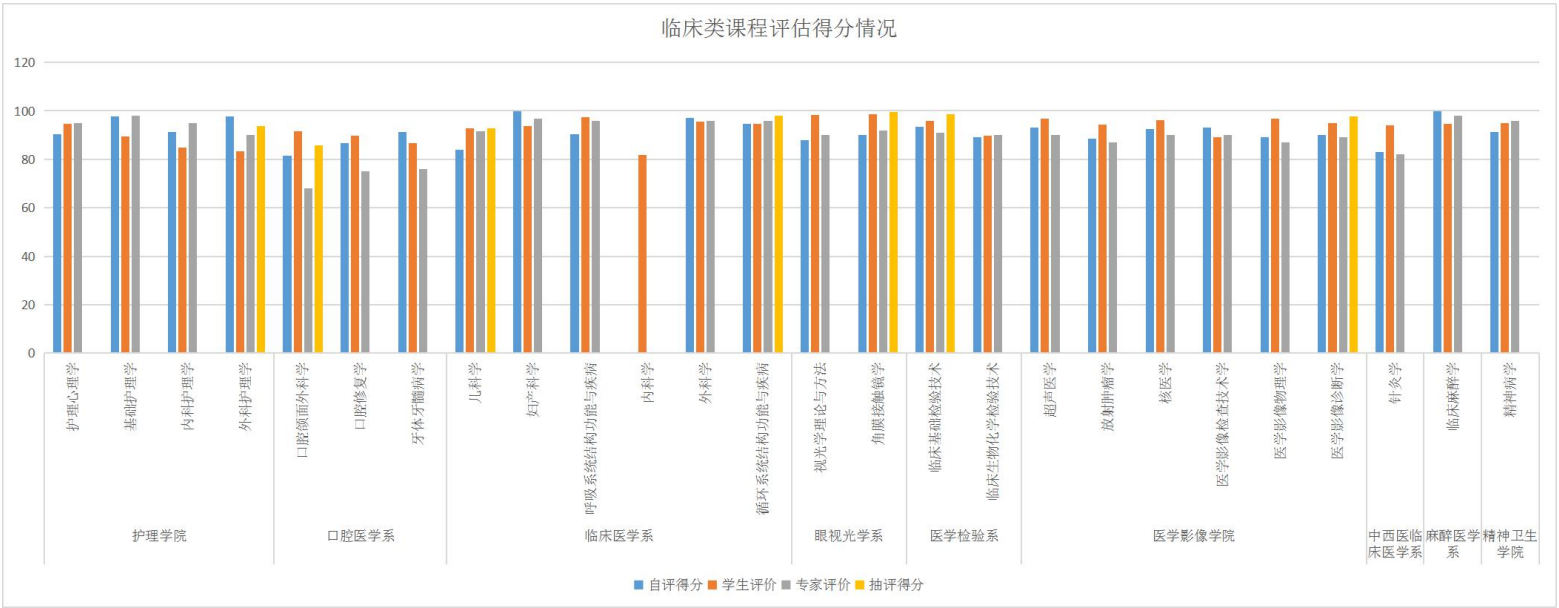


图 3. 临床类课程评估得分情况表

临床类课程自评得分大部分集中在 85-95 之间，95 分以上有 4 门，表明课程负责人自我认可度高。对比专家和学生评价结果分析，大部分课程两类评价结果呈平行关系，但仍有个别课程不一致。究其原因，一方面学生在评价时主观情感因素占主导，对课程综合方面，特别是内涵建设的评价有局限；另一方面，专家评价时，综合考虑了课程的纵向和横向发展，突出对课程的“督”与“导”作用。从院系来看，大部分院系课程综合得分较为满意，但仍有少部分院系课程得分情况不容乐观，个别院系的课程专家评分均较低，结合平时教学检查、课程资料和现场评估情况分析，可能是课程负责人对课程建设认识不到位，执行力不强，教学同质化凸显不够；另有综合实力较强的课程，专家评分却不高，其原因为课程在一流课程建设中成效不够突出，未发挥应有的引领示范作用。

3.2 基础类课程

本次课程评估通过院系自主确定被评课程，按照院系自评、学生评价、集中评估和抽评四个程序，对全校基础医学院的 10 门课程开展了全方位评价，结果见图 4。

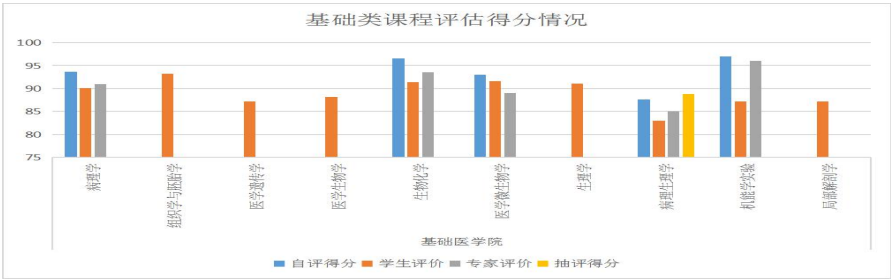


图 4. 基础类课程评估得分情况表

从得分来看，基础类课程自评得分绝大部分较高，且专家评分与自评及抽评得分差距小，结合基础医学院前期开展课程评估指标体系研读、组建课程评估专家小组集中评审等环节，表明基础医学院对课程评估理解深刻，评价到位。学生评价大部分得分较高，表明学生认可大部分课程，但个别课程学生评价不高，与自评、专家评价呈反向走势，说明个别课程还未真正贯彻“以学生为中心”的教育理念。另外，部分获国家或省级一流课程荣誉的课程学生评价和自评有偏差，可能原因是课程开展了一系列提升学生学业成绩的评价手段，增加了学习的高阶性和挑战性，学生对课程存在畏惧，可能是导致评分不高的原因之一。

3.3 其他类课程

本次课程评估通过院系自主确定被评课程，按照院系自评、学生评价、集中评估和抽评四个程序，对全校管理学院、药学院等 7 个院系的 38 门课程开展了全方位评价，结果见图 5。

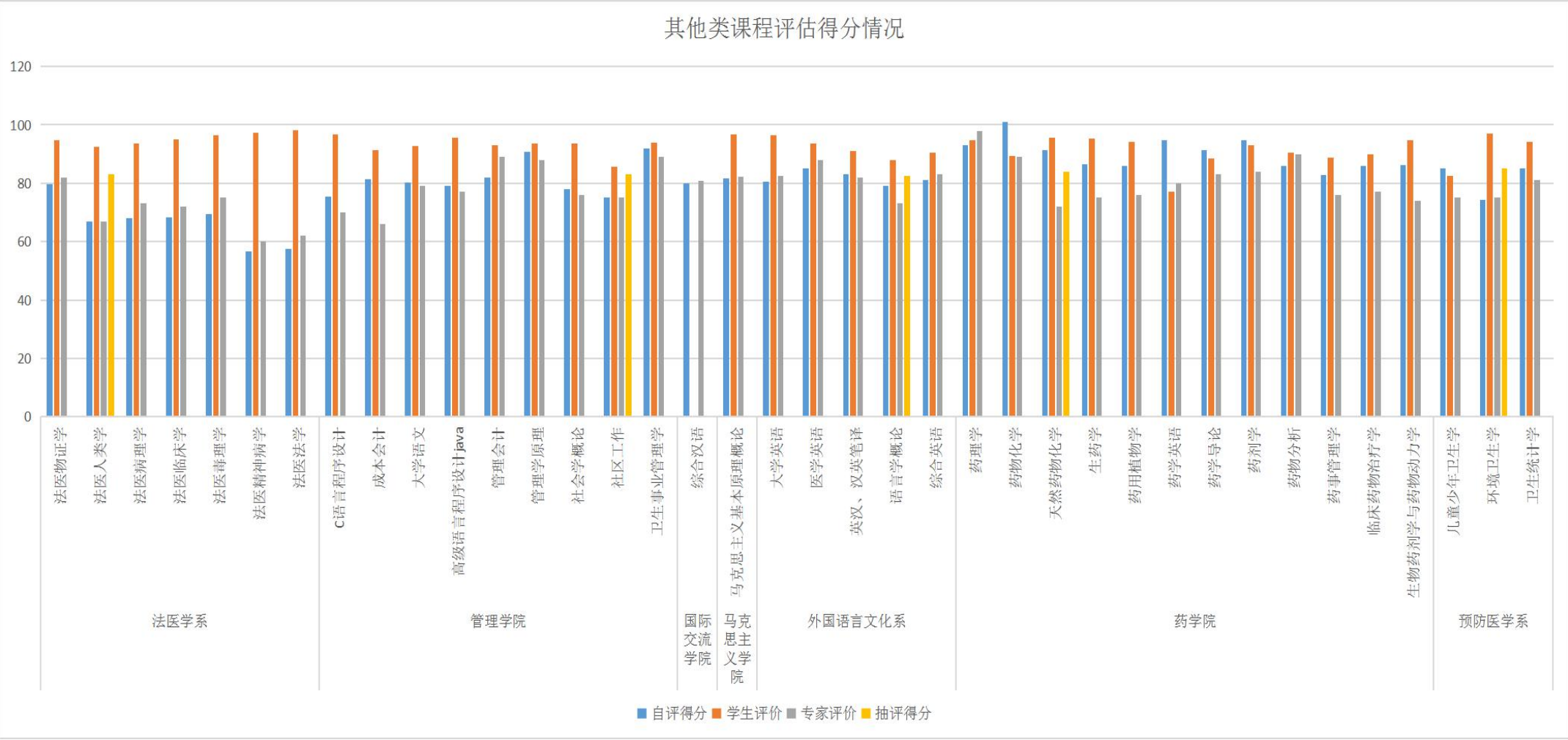


图 5. 其他类课程评估情况表

从得分来看，其他类课程自评得分、专家评分大部分较低，集中在 70-85 区间，表明课程综合实力还有待加强。对比课程自评得分和专家评分，三类评分分值差距较小，表明课程评估真实、结果科学。部分课程自评及专家评价得分低，表明应加大课程建设力度，夯实课程育人成效。另有个别课程自评得分高，专家评价偏低，表明课程负责人未准确把握课程现状、理解课程评估指标体系内涵。大部分课程学生评价得分较高，表明学生对课程比较满意，但仍有部分课程学生和专家评分低，其原因可能是课程负责人未全面了解课程现状，仅从个别方面，如从师资学历结构或科研水平等方面去衡量课程质量，导致评分出现差异。

五、建议

（一）强化立德树人根本任务

持续推进课程立德树人根本任务建设，坚持“以学生发展为中心”，做好课程思政，让立德树人任务贯穿课程始终，将课程思政元素浸润课程每个角落，明确课程为党育人、为国育才的核心要义。

（二）扎实做好一流课程建设

严格按照学校要求，认真落实课程负责人制，规范课程各项资料。鼓励教师开发、挖掘契合学校人才培养定位、专业人才培养方案的课程教学资源。积极实施课程教学改革，做好教学改革顶层设计，培育高水平、高质量、高实效的教

学改革成果。加强教师教学方法培训，培育教师现代教育理念。

（三）持续做实课程质量保障

完善、闭合质量保障 PDCA 环，使 PDCA 环持续运转，检查改进不断循环，注重质量文化内涵建设，使自觉、自省、自律、自查、自纠的质量文化深入人心。

附件：课程评估得分汇总表

